

UITSPRAAK 15 - 212

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van[naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 juli 2015 heeft de Examencommissie Geschiedenis namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Op 24 augustus 2015 heeft appellant, na van een docent te horen gekregen te hebben dat zijn paper voor de onderwijseenheid Themacollege II wederom niet goed was aangekomen, zijn beroepschrift ingediend bij de examencommissie. De examencommissie heeft op 7 september 2015 appellant geïnformeerd dat dit beroep behandeld wordt bij het College.

Vervolgens heeft appellant bij brief van 12 september 2015, ontvangen op 16 september 2015, aan het College kenbaar gemaakt dat hij tegen dit besluit nogmaals administratief beroep heeft ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat, nadat was gebleken dat de docent niet (meer) over een papieren versie van zijn paper beschikte, door veelvuldige technische mankementen het digitaal aanleveren van zijn paper niet is gelukt, waardoor hij de onderwijseenheid Themacollege II niet heeft gehaald. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 26 september 2015, ontvangen op 29 september 2015 heeft appellant het bestreden besluit meegestuurd.

Uitspraak
15-212
Blad 2/6

Bij brief van 3 oktober 2015, ontvangen op 8 oktober 2015, heeft appellant de reden voor de termijnoverschrijding gegeven.

Bij brief van 19 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellant niet heeft voldaan aan de eis om minimaal 45 EC te behalen. Appellant heeft 40 EC behaald.

Het beroep is behandeld op 4 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Hoewel eerst aan de verkeerde instantie verzonden, heeft appellant met de op 24 augustus 2015 aan de examencommissie verzonden brief tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 juli 2015. Het beroepschrift voldoet, na het verzuim hersteld te hebben, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden.

Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent

Uitspraak
15-212
Blad 3/6

heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 6.6 van de Regeling kan de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Uitspraak
15-212
Blad 4/6

Tussen partijen is niet in geschil dat appellant 40 EC heeft behaald. Zoals verweerder terecht heeft opgemerkt, is het behalen van tenminste 45 EC ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling een vereiste in het kader van het bindend studieadvies. Er is geen verklaring van SOZ afgegeven betreffende persoonlijke omstandigheden.

Ter zitting heeft appellant zijn pleitnota overgelegd.

Appellant geeft aan zijn paper voor de onderwijsseenheid Themacollege II in het postvakje van de docent te hebben gedaan. Nadat tijdens de afspraak voor bespreking van de paper bleek dat de paper niet was ontvangen, heeft de docent aan appelland de mogelijkheid geboden om de paper digitaal in te sturen. Appellant stelt de paper vervolgens verzonden te hebben per e-mail. Appellant heeft, doordat hij geen reactie op zijn paper ontving van de docent, de onderwijsadministratie en de studietoördinator benaderd. Appellant geeft aan zijn paper vervolgens wederom per e-mail ook aan de studietoördinator te hebben verzonden, maar ook deze versie is niet ontvangen.

Het College wijst er uitdrukkelijk op dat het in de eerste plaats de verantwoordelijkheid is van de student om zorg te dragen voor een tijdige en juiste wijze van inlevering van papers. In het verlengde daarvan dient de student er zorg voor te dragen dat hij beschikt over correct werkende hardware. Indien hij daarover niet beschikt, kan hij gebruik maken van door de universiteit aangeboden voorzieningen, bijvoorbeeld in de UB. Appellant beschikt evenals alle andere studenten aan deze universiteit over een umail-account, waarmee hij de paper digitaal had kunnen inleveren. Zoals verweerder terecht opmerkt, is het umail-account beveiligd en wordt – indien nodig – vanuit de universiteit technische ondersteuning geleverd bij problemen. Appellant heeft er echter voor gekozen om zijn umail-account te koppelen aan zijn privé-email en de paper vanuit zijn privé-email te verzenden. Door technische mankementen, die door verweerder niet ongeloofwaardig zijn geacht, is bij meerdere pogingen het versturen van de paper mislukt.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat, indien een docent ontdekt dat een papieren versie van een paper van een student niet is ontvangen, hierover contact met de student wordt opgenomen. In dit geval is dat – kennelijk – niet gebeurd.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt verder dat appelland, nadat hem duidelijk was geworden dat de papieren versie van de paper de docent niet had bereikt, herhaaldelijk contact heeft gehad met – onder meer – de studietoördinator. Dit heeft weliswaar geleid tot het herhaalde advies om de paper nogmaals digitaal in te dienen, niet echter ook tot het advies een papieren

Uitspraak
15-212

Blad 5/6

versie van de paper in te leveren. Had verweerder daar eerder op aangedrongen, dan had de schade beperkt kunnen zijn. Dit klemt te meer, nu ter zitting is gebleken, dat het binnen de opleiding in alle gevallen vereist is dat naast een digitale versie een papieren versie wordt ingeleverd. Door louter uitvoering te geven aan het advies dat appellant van – onder meer – de studietoetscoördinator heeft gekregen, had hij derhalve hoe dan ook niet aan de geldende eisen voldaan.

Gelet hierop, gelet op de stukken, het verhandelde ter zitting en de behaalde studieresultaten van appellant, in onderlinge samenhang gezien, heeft verweerder op grond van de enkele omstandigheid dat appellant in plaats van 45 EC slechts 40 EC heeft behaald niet tot de slotsom kunnen komen dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat, na vernietiging van het besluit, appellant in elke geval dit collegejaar de opleiding Geschiedenis aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak
15-212**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van 14 juli 2015;

III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, prof. dr. T.M. Willemsen en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: